

بررسی منتقدانه موشکافانه کارآزمایی تصادفی بالینی

قدم اول: چه سؤالی را مطالعه پرسیده است؟

جمعیت / مشکل:

مداخله:

مقایسه:

سرانجام (نتایج):

قدم دوم: مطالعه چقدر خوب انجام شده است؟ (اعتبار داخلی)

گردآوری - آیا شرکت کنندگان به عنوان نماینگر کل جمعیت هستند؟	
بهترین شرایط چیست؟	کجا می توانم اطلاعات را پیدا کنم
آیا ما می دانیم این گروه کدام گروه از بیماران است؟ (مشخصه خروج / ورود، و طراحی مطالعه) بطور ایده آل شرکت کنندگان بایستی پی درپی (یا بعضی مواقع تصادفی) باشند، اما نسبتی از بیماران که مشمول شرکت در تحقیق هستند و در مطالعه وارد شده اند، باید مشخص شود.	در ابتدای مطالعه بایستی در مورد اینکه بیماران چگونه برای مطالعه انتخاب شده اند توضیح داده شده باشد.
این مقاله <input type="checkbox"/> بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح نظر شما:	
بهترین شرایط چیست؟	
تصادفی ساختن از طریق کامپیوتر مرکزی ایده آل است و در کارآزمایی های چند مرکزی استفاده می شود. کارآزمایی های کوچکتر شاید از یک فرد غیروابسته (نظیر مسئول داروخانه) استفاده کنند تا تصادفی ساختن را نظارت کند.	از کجا می توانم اطلاعات را پیدا کنم؟
قسمت روش ها به شما در مورد اینکه چگونه بیماران گروه بندی شدند و آیا تصادفی ساختن سری بود یا نه بایستی اطلاعاتی برهه. نویسندگان بایستی سیر نظارت را توضیح دهند یا اگر ماسکه کردن یا بی اطلاع نگه داشتن وجود داشت بایستی توضیح داده شود (برای مثال دارونما با همان ظاهر یا یک درمان غیرواقعی)	
این مقاله: <input type="checkbox"/> بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح نظر شما:	
بنابراین گروهها در ابتدای کارآزمایی قابل مقایسه بودند؟	
بهترین شرایط چیست؟	از کجا می توانم این اطلاعات را پیدا کنم؟
اگر پرسه تصادفی کردن انجام شود (که باعث ایجاد گروه بندی قابل تطابق شود) گروهها بایستی مشابه باشند. هر چقدر مشابهت بیشتر باشد بهتر خواهد بود. بایستی در قسمتی که تفاوت بین گروهها وجود دارد تفاوت معنی دار آماری ذکر شود.	قسمت نتایج بایستی جدولی مشخصات اولیه مقایسه در گروههای تصادفی شده تعدادی از متغیرها که می تواند نتیجه را تحت تأثیر قرار دهد (نظیر سن، فاکتورهای خطر و غیره) داشته باشد. در غیر این صورت بایستی توضیحی در مورد مشابهت گروهها در ابتدای پاراگراف قسمت نتایج بایستی باشد.
این مقاله: <input type="checkbox"/> بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح نظر شما:	

باقی ماندن - آیا گروهها مداخلات اولیه یکسانی داشته اند؟	
بهترین شرایط چیست؟	از کجا می توانم این اطلاعات را پیدا کنم؟
بجز قسمت مداخله، بیماران در گروههای متفاوت بایستی عیناً به همان روش اداره و درمان شوند (برای مثال در نظر گرفتن درمان های اضافی یا تست های اضافی، اندازه گیری های دیگر)	در قسمت متدها برای پروتکل دقیق که برای هر گروه نشان شده است (نظیر روش پیگیری، اجازه درمان های اضافی) و در قسمت نتایج برای گرفتن اطلاعات اضافی دیگر.
این مقاله: بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح <input type="checkbox"/> نظر شما:	
آیا پیگیری کافی و کامل وجود داشت؟	
بهترین شرایط چیست؟	از کجا می توانم این اطلاعات را پیدا کنم؟
از دست رفته ها بایستی در حداقل باشد - ترجیحاً کمتر از ۲۰٪ بیماران بایستی در همان گروه آنالیز شوند که ابتدا آنها تصادفی قرار گرفته بودند - (آنالیز تمایل به درمان)	قسمت نتایج بایستی در مورد اینکه چند نفر از بیماران تصادفی بودند و چند نفر از بیماران در آنالیز شرکت کرده بودند، توضیح بدهد. بعضی مواقع فلوجارت ارائه می شود (اما اگر ارائه نشده است خودتان سعی در ترسیم آن نکنید)
این مقاله: بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح <input type="checkbox"/> نظر شما:	
سنجش - آیا شرکت کنندگان و بررسی کنندگان بی اطلاع (کور) نسبت به درمانی که آنها دریافت می کند بودند. آیا مقیاس عینی بود؟	
بهترین شرایط چیست؟	از کجا می توانم این اطلاعات را پیدا کنم؟
برای نتایج عینی (نظیر مرگ) کور بودن اهمیت کمتری دارد، اما برای نتایج ذهنی (نظیر علائم و یا عملکرد) کور بودن بررسی کنندگان اهمیت ویژه ای دارد.	بخش متدها بایستی در مورد چگونگی ارزیابی نتایج را توضیح دهد و در مورد اینکه آیا بررسی کنندگان از درمان بیماران بی اطلاع بودند نیز توضیح دهد.
این مقاله: بلی <input type="checkbox"/> خیر <input type="checkbox"/> غیرواضح <input type="checkbox"/> نظر شما:	

قدم سوم: نتیجه چه معنی دارند؟

چه سنجشی استفاده شد و اثر درمان در چه حدی بوده است؟	
$NNT = \left(\frac{1}{ARR} \right)$	
آیا تأثیر منجر به تغییر شد؟	P - Value
(CI) فاصله اطمینان	

نتیجه

اعتبار داخلی

نتایج